

progettualità sta andando avanti oppure si è fermata semplicemente a quello che è stato già realizzato.

IL DOTT. CARLINO fa presente che sui dettagli dei finanziamenti di sicuro sono stati ottenuti diversi finanziamenti legati all'attività di queste partecipate e, se non ricorda male, c'è un progetto della Propiter di riqualificazione della scala del quartiere della marina. Tra l'altro gli pare che la Propiter ha chiesto in questi giorni un saldo di somme che erano circa il 10% a conclusione di quelle attività di cui il Cons. Bilello accennava. Comunque, ancora effettivamente le attività sono in itinere e quindi nell'ambito dell'attività e della revisione va mantenuta la partecipazione. Sicuramente più avanti si andrà a vedere se effettivamente ci sono ulteriori attività che possano mantenersi o che si è obbligati comunque a mantenere legati sempre a una sorta di progettualità, però ad oggi ci si riferisce ad una situazione esistente al 31-12-2017 perché la revisione viene fatta in funzione di attività che sono svolte o quantomeno di attività legate al 31-12-2017. Quindi sulla progettualità della Propiter e del Gac non è nelle condizioni di dare delucidazioni.

IL CONS. TERMINE ha due richieste di chiarimenti per l'Amministrazione, una per quanto riguarda le motivazioni che in questo momento non permettono la redazione del bando per l'apertura dell'isola ecologica realizzata con i finanziamenti del Gac. È da tanto tempo che sono state realizzate queste strutture, ma sono rimaste lì come trofeo. Poi un'altra cosa che invece voleva che il sindaco gli ribadisse, che è quella riguardante la nostra fuoriuscita dal Cupa. Ricorda che all'epoca quando è stata votata quella proposta di delibera lui ha votato favorevolmente perché ha ritenuto opportuno che il Comune di Sciacca uscisse da questa partecipazione e aveva richiesto al sindaco che si impegnasse ufficialmente affinché questi soldi che non si devono più spendere da questo momento in poi per il Cupa venissero investiti nei prossimi bilanci, quando era possibile investire queste somme, in cultura. Voleva che il sindaco gli ribadisse che è ancora questa l'intenzione.

IL SINDACO con riguardo al mercato del Pescatore e l'isola ecologica ci sono delle direttive, degli atti emessi dall'ufficio, che le dispiace che non ci sia. Crede che debba rispondere l'ufficio stesso, però sono state fatte comunque delle procedure sia sul mercato del Pescatore che sull'isola ecologica. Con riferimento alla fuoriuscita dal Cupa è intenzione utilizzare queste risorse per una finalità che sia compatibile a quella, ritenuto che la partecipazione al Cupa verosimilmente non aveva una ricaduta sulla nostra città e sul nostro territorio per cui ne valesse la pena. Ricorda che c'è un'interlocuzione recente con l'ufficio e le dispiace che non ci sia l'arch. Misuraca perché c'è un'interlocuzione recente e anche scritta con il Dirigente, che ha scritto che era ancora in attesa della quantificazione degli oneri concessori, però non ne è certa.

IL CONS. BONO visto che si parla di opere del Gac, l'occasione è ghiotta per fare rispondere l'amministrazione con risposte più precise sulle due opere del Gac che ad oggi sono chiuse inopinatamente da quando sono state consegnate dalla precedente amministrazione perché erano state completate le opere e ribadisce che su questo argomento ha presentato due interrogazioni a risposta scritta, alle quali non ha avuto risposta perché questa è la prassi di questa amministrazione, non rispondere alle interrogazioni a risposta scritta perché come ha detto il Sindaco non hanno tempo di rispondere alle interrogazioni a risposta scritta. Ricorda che il bando dell'isola ecologica risale a febbraio del 2018 e quello del Mercato del Pescatore a gennaio 2018, per il quale sono state presentate delle richieste da parte di soggetti privati e non si sa ad oggi qual è l'esito di questo bando, mentre per quanto riguarda l'isola ecologica è andato deserto. E allora chiede all'assessore alla pesca del tempo, il

